

Protokół posiedzenia
Komisji Skarg Wniosków i Petycji
Rady Miasta Gliwice kadencji 2018-2023
w dniu 11 stycznia 2021 r., godz. 16.00

Obrady w trybie zdalnym z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość – na podstawie art. 15zzx ust. 3 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1842 z późn. zm.)

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski otworzył posiedzenie Komisji, powitał zebranych przed monitorami komputerów gości oraz radnych i zaproponował przyjęcie następującego porządku obrad:

- 1) Skarga na Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w sprawie zwrotu uchwały wspólnoty mieszkaniowej.**
- 2) Sprawy bieżące.**

Nie zgłoszono uwag do zaproponowanego porządku obrad.

W posiedzeniu udział wzięli: Dyrektor Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Gliwicach Bożena Kus oraz przedstawiciel Kłastera Innowacji Społecznych (Gliwice OdNowa).

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski sprawdził obecność i stwierdził kworum. Zwrócił się również do zebranych z prośbą o przestrzeganie zasad ochrony danych osobowych i nieużywanie podczas omawiania spraw imion i nazwisk mieszkańców. Poprosił także osobę nagrywającą posiedzenie w ramach projektu Gliwice OdNowa o uwzględnienie kwestii ochrony danych podczas montażu nagrania.

Ad 1) Skarga na Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w sprawie zwrotu uchwały wspólnoty mieszkaniowej (sprawa BR.0012.12.21.2020, kor. nr 1056268.2020)

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski przypomniał zgromadzonym sprawę skargi i poprosił Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej o wypowiedź i przedstawienie swojego stanowiska.

Dyrektor Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej (ZGM) Bożena Kus wskazała na wstępie wypowiedzi, że wszystkie informacje zostały już Komisji udostępnione w formie pisemnej. Poinformowała następnie, że gmina Gliwice posiada 10% udziałów we wspólnocie mieszkaniowej, którą reprezentuje skarżąca. Decyzje są podejmowane na zebraniach wspólnoty lub poprzez zbieranie podpisów pod uchwałami. Uchwałę uznaje się za podjętą, gdy złożono na niej podpisy reprezentujące ponad 50% udziałów we wspólnocie. Są to zasady wynikające z ustawy o własności lokali. Zarząd przedmiotowej Wspólnoty Mieszkaniowej przesłał do ZGM, pismem z dnia 14 października 2020 r., projekt uchwały dotyczący windykacji należności. Zakład pisemnie poinformował nadawcę o swoim negatywnym stanowisku. Miało to związek z obowiązkiem przedstawienia przez wspólnotę sprawozdania finansowego, w którym pojawiają się zaległości w opłatach wnoszonych przez właścicieli. Zakład wielokrotnie pytał zarządcę o informację na temat zaległości właścicieli w opłatach wnoszonych na rzecz wspólnoty mieszkaniowej. Do końca marca 2020 r. miało wpłynąć sprawozdanie finansowe wspólnoty mieszkaniowej za 2019 rok, co

się jednak nie stało. ZGM upominał się o nie i ostatecznie zostało ono przekazane pod koniec roku. Pani Dyrektor poinformowała, że istnieje również obowiązek przekazania wyciągu z rachunku bankowego o stanie środków pieniężnych na dzień 31 grudnia danego roku wspólnoty mieszkaniowej, ale nie został on dołączony przez wspólnotę do sprawozdania.

W ZGM pozostał przekazany projekt uchwały wspólnoty mieszkaniowej, który nie był przez nikogo podpisany. Można było wydrukować nowy egzemplarz. Jeśli na projektach uchwał figurują jakieś podpisy, wówczas ZGM od razu je zwraca nadawcom. Gdyby nadawca od razu poprosił o zwrot projektu, od razu by go otrzymał, a tak projekt został w aktach ZGM. Ostatecznie projekt został zwrócony, bo zarządca wspólnoty o niego wystąpił.

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski upewnił się, że skarżąca otrzymała z powrotem projekt uchwały wspólnoty mieszkaniowej.

Dyrektor ZGM Bożena Kus wyjaśniła, że dokument był pusty, ale zarządca otrzymał go z powrotem, skoro tego oczekiwał.

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski uznał, że również potraktowałby projekt jako wzór. Obowiązek zwrotu wystąpiłby w momencie wezwania, a tu zostało ono skierowane jako skarga.

Dyrektor ZGM Bożena Kus przedstawiła chronologię sprawy: 14 października 2020 r. wpłynął projekt uchwały, 24 października 2020 r. ZGM przekazał zarządcy swoje stanowisko, 4 listopada 2020 r. złożona została skarga wraz z wezwaniem do zwrotu uchwały, a 10 listopada 2020 r. ZGM zwrócił projekt. Gdyby zarządca wcześniej poprosił o zwrot projektu, nawet telefonicznie, od razu by go otrzymał.

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski podsumował, że ZGM zwrócił zarządcy dokument (pustą tabelkę) na pierwsze wezwanie, stanowiące jednocześnie skargę na Dyrektora ZGM.

Dyrektor ZGM Bożena Kus potwierdziła. Dodała również, że pracownicy ZGM, czytając projekty uchwał wspólnot, czasem coś proponują, radzą, w tej sytuacji od razu wydali stanowisko i poinformowali o nim – pozostali właściciele mogą miasto przegłosować.

Radny Adam Majgier stwierdził, iż nie rozumie, na co jest skarga, skoro projekt został zwrócony, w terminie 7 dni, jak sobie życzył zarządca. Zdaniem radnego, skarga powinna zostać uznana za bezzasadną.

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski zacytował fragment skargi stanowiący o „nieprawidłowościach”.

Dyrektor ZGM Bożena Kus poinformowała członków Komisji, że wspólnota mieszkaniowa podjęła uchwałę, którą wprowadziła stawkę 22 zł na fundusz remontowy. We wspólnocie dominuje jedna rodzina. Miasto płaci na fundusz, ale pojawiały się zaległości, nie było sprawozdania oraz informacji o windykacjach. Dyrektor uznała, że nie może być tak, że remonty są finansowane na koszt miasta. Nie było przyjętego planu remontów, podniesiono jedynie stawkę na fundusz remontowy. ZGM pytał o plany w zakresie remontów. Rozliczenie ze wspólnoty wpłynęło pod koniec roku, jest tam informacja o zadłużeniu jednego właściciela, a brak informacji na temat prowadzonej windykacji, a także salda rachunku bankowego. Uchwała wspólnoty dotyczyła windykacji należności od miasta, bo miasto nie wpłacało składki, oczekując wyjaśnień od wspólnoty. W najbliższym czasie miasto planuje przetarg na zbycie swojego lokalu w przedmiotowej nieruchomości, nie chce jednak pozostawić nowego właściciela z zadłużeniem. Miasto wpłaciło więc kwotę zaległości ze względu na planowaną sprzedaż mieszkania w lutym br. Plany dotyczące sprzedaży komplikował fakt, że lokal miejski miał lokatora. Wspólnota utrudniała decyzje dotyczące części wspólnej, wykwaterowano więc mieszkańca do lokalu zamiennego, ponieważ ZGM nie był mu w stanie zapewnić właściwych warunków zamieszkania. Po opróżnieniu mieszkania podjęto przygotowania do sprzedaży lokalu.

Dyrektor ZGM zapewniła, że wszystkie wspólnoty mieszkaniowe są traktowane tak samo i takie same ich dotyczą obowiązki. ZGM stoi na straży tego, by środki finansowe były wydawane efektywnie.

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski zwrócił uwagę, że wspólnota próbuje podwyższać stawki na fundusz remontowy i je egzekwować od miasta, ale od prywatnych właścicieli już nie.

Dyrektor ZGM Bożena Kus uściśliła, że nowa stawka już obowiązuje. Dodała, że ZGM nie wie nadal, jaki jest stan na rachunku bankowym, ponieważ wspólnota nie przekazała wyciągu.

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski zapytał, czy radni mają dalsze pytania.

W związku z brakiem pytań ze strony radnych, Przewodniczący Komisji podziękował Dyrektora Bożenie Kus za udział w posiedzeniu oraz przekazanie wyjaśnień w sprawie.

Dyrektor ZGM Bożena Kus podziękowała za spotkanie i opuściła wideokonferencję.

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski poprosił radnych o ich opinie, czy nie mają wątpliwości co do właściwości organu, który powinien rozpatrzyć skargę. Według dekretacji, jest to skarga na Dyrektora ZGM. Zapytał również, czy zdaniem członków Komisji, Komisja powinna na bieżącym posiedzeniu zakończyć procedowanie w sprawie skargi. Przewodniczący dodał, że Komisja otrzymała dużo informacji i, jego zdaniem, sprawa jest klarowna.

Radny Adam Majgier powtórzył, iż nie rozumie, jaki jest przedmiot skargi.

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski wyjaśnił, że, jego zdaniem, jest to skarga na brak zwrotu dokumentu przez ZGM. Niezależnie od tego, projekt uchwały wspólnoty został zwrócony na jej pierwsze wezwanie.

Radny Leszek Curyło uznał, że sprawa powinna zostać rozstrzygnięta na bieżącym posiedzeniu. Zdaniem radnego sprawa jest klarowna, a on zamierza głosować za odrzuceniem skargi.

Pozostali radni nie zgłosili swoich uwag.

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski zapytał, kto z członków Komisji jest za uznaniem skargi za bezzasadną.

Wynik głosowania: **6 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**. Komisja uznała skargę za bezzasadną i przygotowuje projekt uchwały w tej sprawie.

Na tym zakończono procedowanie w tym punkcie obrad.

Ad 2) Sprawy bieżące.

Komisja zapoznała się z następującymi pismami:

1) Skarga mieszkanki na Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej (w sprawie BR.0012.12.24.2020, kor. nr UM.1154453.2020).

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski zaproponował, aby na dzień 25 stycznia br. zaprosić na posiedzenie Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w celu omówienia sprawy.

Żaden z członków Komisji nie zgłosił uwag do ww. propozycji.

2) Petycja mieszkańca nr 1 w sprawie uzyskania gwarancji od Rządu RP i producentów szczepionek na SARS-CoV, że poniosą prawne i finansowe koszty wystąpienia niepożądanych odczynów poszczepiennych (BR.0012.12.25.2020, kor. nr UM.1213121.2020)

- 3) Petycja mieszkańca nr 2** w sprawie uzyskania gwarancji od Rządu RP i producentów szczepionek na SARS-CoV, że poniosą prawne i finansowe koszty wystąpienia niepożądanych odczynów poszczepiennych (BR.0012.12.25.2020, kor. nr UM.1218951.2020)
- 4) Pismo mieszkańca nr 3** w sprawie uzyskania gwarancji od Rządu RP i producentów szczepionek na SARS-CoV, że poniosą prawne i finansowe koszty wystąpienia niepożądanych odczynów poszczepiennych (BR.0012.12.25.2020, kor. nr UM.1278901.2020)

Do ww. petycji dołączona została opinia prawna (w sprawie jw., kor. nr UM.1233633.2020).

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski poinformował członków Komisji o swoich wątpliwościach dotyczących organu właściwego do rozpatrzenia sprawy. Zaproponował, aby dopytać radcę prawnego, czy Rada Miasta ma kompetencje do rozpatrzenia tych petycji, a także, czy mogą być one procedowane w sposób łączny.

Członkowie Komisji poparli wystąpienie do radcy prawnego z prośbą o opinię.

- 5) Petycja Stowarzyszenia Zdrowe Miasto w sprawie budowy zbiornika przeciwpowodziowego na terenie tzw. Wilczych Dołów (w sprawie nr BR.0012.12.18.2020, kor. nr UM.883874.2020)**

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski poinformował, że Komisja wystąpiła do radcy prawnego z prośbą o potwierdzenie trybu procedowania w sprawie, a odpowiedź wpłynęła w dniu 8 grudnia 2020 r. (w sprawie jw., kor. nr UM.1192841.2020). Zdaniem radcy, rozpatrzenie skargi pozostaje poza kompetencjami Rady Miasta. Przewodniczący zapytał, czy, w związku z powyższym, radni są gotowi przyjąć stanowisko w tej sprawie na bieżącym posiedzeniu. Przewodniczący dodał, że na wniosek Komisji radca prawny badał właściwość organu, opinia wpłynęła jednak późno i Komisja nie była w stanie przygotować projektu uchwały na poprzednią sesję.

Radni nie zgłosili uwag i sprzeciwu wobec głosowania nad stanowiskiem w sprawie.

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski zapytał, kto z członków Komisji jest za przyjęciem stanowiska w sprawie stwierdzenia braku właściwości Rady Miasta do rozpatrzenia petycji.

Wynik głosowania: **6 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**. Komisja podjęła stanowisko jw. i przygotowuje adekwatny projekt uchwały Rady Miasta.

- 6) Skarga mieszkańca na Dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 14 (w sprawie BR.0012.12.23.2020, kor. nr UM.1093659.2020)** wraz z wyjaśnieniami Zastępcy Prezydenta Miasta (Wydział Edukacji) wraz z załącznikiem dot. wyjaśnień Dyrektora placówki (kor. nr UM.1138513.2020) oraz pismem uzupełniającym wyjaśnienia (kor. nr UM.1214472.2020).

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski poinformował, że Komisja zwróciła się z prośbą o opinię prawną i ją otrzymała w dn. 14 grudnia 2020 r. (kor. nr UM.1219571.2020). Następnie poprosił radnego Gabriela Bodziocha o zreferowanie sprawy na kolejnym posiedzeniu.

- 7) Skarga mieszkanki na Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 11 (w sprawie nr BR.0012.12.17.2020, kor. nr UM.927835.2020).**

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski przypomniał sprawę i podejmowane w niej działania. Przypomniał również, że na dzień 21 grudnia 2020 r. planowane było posiedzenie w tej sprawie i zaproszenie na nie skarżące, jednak z opinii prawnej, o którą wystąpiła Komisja (kor. nr UM.1173369.2020) wynika, że rozpatrzenie tej skargi leży poza kompetencjami Rady Miasta, dlatego posiedzenie zostało odwołane. Skargę powinien

rozpatrzeć organ prowadzący szkołę, czyli Prezydent Miasta. Przewodniczący zapytał w dalszej kolejności, czy radni są gotowi zakończyć procedowanie na bieżącym posiedzeniu.

Radni nie zgłosili uwag do propozycji Przewodniczącego.

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski zaproponował przyjęcie stanowiska w sprawie stwierdzenia braku właściwości do rozpatrzenia skargi.

Wynik głosowania: **6 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**. Komisja przyjęła stanowisko jw. i przygotowuje odpowiedni projekt uchwały Rady Miasta.

8) Pismo Komisji Gospodarki Komunalnej w sprawie przekazania pisma mieszkańca do zbadania przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji (w sprawie nr BR.0012.12.1.2021, kor. nr UM.1228329.2020) wraz z załącznikami (pismo mieszkańca, opinia prawna, wyjaśnienia Zastępcy Prezydenta Miasta).

Przewodniczący Komisji Paweł Wróblewski poprosił o przedstawienie sprawy na kolejnym posiedzeniu radnego Jacka Trochimowicza, Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej.

9) Pismo Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w sprawie zmiany stanowiska dotyczącego podstaw do badania legalności uchwał podejmowanych przez organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego (w załączeniu, kor. nr UM.3376.2021) – Komisja zapoznała się.

10) Pismo mieszkańca – skarga na uchwałę Rady Miejskiej w Gliwicach, do wiadomości Komisji (w załączeniu, kor. nr UM.1154417.2020) – Komisja zapoznała się.

11) Odpowiedź Miejskiego Zarządu Usług Komunalnych w sprawie realizacji uchwały nr XX/405/2020 w sprawie stwierdzenia braku właściwości Rady Miasta do rozpatrzenia skargi na Dyrektora MZUK (w sprawie BR.0012.12.7.2020, kor. nr UM.1122985.2020) – Komisja zapoznała się.

12) Opinia prawna przekazana przez Naczelnik Biura Rady Miasta w związku z dyskusją podczas posiedzenia Komisji w dn. 30 listopada 2020 r. (w załączeniu, kor. nr UM.1223854.2020) – Komisja zapoznała się.

13) Odpowiedź na skargę mieszkańca dot. zwolnienia z podatków od środków transportowych (w załączeniu, kor. nr UM.1230029.2020) – Komisja zapoznała się.

Komisja zatwierdziła protokoły posiedzeń, które odbyły się w dniach 31 sierpnia, 14 września, 9 i 17 listopada 2020 r.

(***)

Termin kolejnego posiedzenia ustalono na 25 stycznia 2021 r. (godz. 16.00).

Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokołowała

(-) Marta Stradomska

Przewodniczący Komisji

Skarg, Wniosków i Petycji

(-) Paweł Wróblewski